



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
110-2016

DATUM
28-10-2016

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2016-35367

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen
van raadsavond van 11 oktober 2016.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 11 oktober 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 1 november 2016.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake.

Raadsnotulen

B 17

11 oktober 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 11 oktober 2016
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst Raadsronde 11 oktober 2016
Aanpassing beleidsplan parkeren; parkeeraanpak C-zone
3. Besluitenlijst Raadsronde 11 oktober 2016
Vraaggericht bouwen
4. Besluitenlijst Raadsronde 11 oktober 2016
BP Landgoederenzone
5. Besluitenlijst Raadsronde 11 oktober 2016
Beleidsplan schuldhulpverlening
6. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 11 oktober 2016.
7. Verslag Raadsronde 11 oktober 2016
Aanpassing beleidsplan parkeren; parkeeraanpak C-zone
8. Verslag Raadsronde 11 oktober 2016
Vraaggericht bouwen
9. Verslag Raadsronde 11 oktober 2016
BP Landgoederenzone
10. Verslag Raadsronde 11 oktober 2016
Beleidsplan schuldhulpverlening
11. Verslag Raadsvergadering 11 oktober 2016



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	11-10-2016
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren.
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	De vragen en antwoorden staan in het raadsinformatiesysteem.
Datum agendering	11-10-2016
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Locatie	Rode Kamer
Tijdstip	17:45 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Meese, Korsten en De Graaf De heren Wijnands, Kamal en Mertens
Genodigden	Wethouder Gerats
Samenvatting en afspraken	Door de fractie D66 (mevr. Eurlings), SPM (dhr. Wijnands) en GroenLinks (mevr. Korsten) zijn vervolgvragen gesteld in de stadsronde Vragen aan het college over hulp aan mensen met verward gedrag. De antwoorden zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Door de fractie D66 (de dames Eurlings en Demas) zijn vragen gesteld over



	het speciaal onderwijs. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord en verzonden via de dagmail. De antwoorden worden ook in het raadsinformatiesysteem geplaatst. Dhr. Mertens geeft desgevraagd aan dat er geen aanvullende vragen zijn op dit moment.
Toezeggingen	n.v.t.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Beleidsaanpassing aanpak parkeerdruk C-zone
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RJ Lamers Telefoonnummer: 043-350 4399 rob.lamers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	T.b.v. de aanpak van parkeerdruk in de C-zone zijn enkele aanpassingen nodig van de Beleidsnota Parkeren uit 2008. Deze aanpassingen zijn verwerkt in een raadsvoorstel. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met voorliggend raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	<p>Het afgelopen jaar is met de raad en met de stad een breed parkeerdebat gevoerd. Tijdens dit debat is zowel door de raad als door bewoners als voornaamste punt van zorg benoemd de parkeerdruk in de zogeheten overloopgebieden (in de C-zone), waar betaald parkeren overgaat in gratis parkeergebied. Bewoners ervaren in deze gebieden overlast van hoge parkeerdruk, mede als gevolg van langparkeerders.</p> <p>De portefeuillehouder mobiliteit is gevraagd onderzoek te doen naar oplossingsrichtingen voor de genoemde problematiek. Daarnaast heeft er een eerste verkennende onderzoek plaatsgevonden of in de toekomst het digitaliseren van parkeren oplossingen zou kunnen bieden voor het beter reguleren van parkeren in deze gebieden.</p> <p>In mei en juni van dit jaar is in de aanloop naar de stadsronde van 21 juni 2016 in enkele buurten al met de buurtkaders gesproken over de voorgestelde aanpak om een indruk te krijgen van het draagvlak. In de stadsronde van 21 juni 2016 is positief gereageerd op de voorgestelde aanpak. "De voorzitter en de aanwezige woordvoerders hebben geconcludeerd dat zij instemmen met de voorgestelde oplossing richtingen. Een peilvoorstel is niet nodig. De wethouder kan meteen met een raadsvoorstel komen."</p>
Inhoud	Het huidige parkeerbeleid (Beleidsnota Parkeren uit 2008) biedt onvoldoende mogelijkheden om de parkeerproblemen in de C-zone op te lossen volgens de wenselijk geachte maatwerkoplossingen die met de buurten worden besproken en die in de stadsronde van 21 juni 2016 zijn genoemd. Dit zijn een meer adequate probleemdefinitie, de invoering van een blauwe zone (zone waarin een parkeerduur beperking geldt via gebruik van een parkeerschijf) of combi parkeren (combi parkeren betreft het mogen parkeren met een parkeervergunning of betaald parkeren in dezelfde parkeervakken). Daartoe zal het parkeerbeleid op onderdelen moeten worden aangepast of aangevuld. Hiervoor ligt nu dit voorstel voor.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Het raadsvoorstel zal in de raadsvergadering van 1 november 2016 voorliggen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	voor besluitvorming.
--	----------------------

Datum agendering	11-10-2016
Voorzitter	Pie frijns
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19.00
Fractiewoordvoerders	Jan Erckens (SPM), Nanette Canisius (LPM), Niels Peeters (PVM), Peter Geelen (CDA), Peter Vreken (MV), Paul Limpens (VVD), Anita van Ham (PVDA), Sherko Kamal (SP), Harald Barendse (D66), Hans Passenier (GL)
Genodigden	4 bezoekers
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte inleiding door voorzitter Pie Frijns worden er door de aanwezige fractiewoordvoerders verklaringen afgelegd over het voorgaande proces en hoe men tegen het voorliggende raadsvoorstel aankijkt. Ook stellen partijen nog enige korte vragen.</p> <p>Vervolgens worden de vragen door de wethouder beantwoord waarbij zich onder andere een discussie ontwikkelt over de hoogte van de kosten en de wijze van financieren en andere onderwerpen. Tot slot stelt de voorzitter vast dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming.</p> <p>Afgesproken is:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dat er met de moskee in de Brusselse poort nog een keer over de parkeerproblematiek wordt gepraat.• Dat de studenten beter worden geïnformeerd ten aanzien van parkeren• Gezien het brede draagvlak aan de raadsvergadering voor te stellen nog vanavond een besluit te nemen.• Dat een aantal vragen nog schriftelijk wordt beantwoord.
Toezeggingen	



Besluitenlijst Raadsronde Vraaggericht Bouwen

Onderwerp	Actieplan Vraaggericht Bouwen
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 suzanne.mestrom@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	De raad en stad is geïnformeerd in de stadsronde van september 2016
Inhoud	<p>Het Actieplan Vraaggericht Bouwen twee doelen: Bijdragen aan de omslag van aanbodgericht naar vraaggericht bouwen en een kwaliteitsimpuls te geven aan de particuliere woningvoorraad van Maastricht. Het actieplan wil deze doelen bereiken doormiddel van drie acties:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het actief communiceren over de mogelijkheden van Vraaggericht Bouwen2. Het stimuleren van het (ver)bouwen van woningen met Collectief Particulier Opdrachtgeverschap en Mede Opdrachtgeverschap door het deels subsidiëren van de meerkosten3. Het stimuleren van verbouwen/versterken van de bestaande particuliere voorraad door middel van een subsidie voor kwaliteitsverbetering met behulp van kluswoningen
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het Actieplan wordt ter besluitvorming aan de raad aangeboden op 1 november. Na vaststelling zal het beleid worden geëffectueerd en de subsidieregeling worden ingevoerd.



Besluitenlijst

Datum agendering	11 oktober 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Sondeijker (MV), Janssen (CDA), Steijns (SPM), Van der Gugten (GL), Van de Wouw (VVD), Schoffeleers (D66), Hamelaers (PVM), Bonder (SP).
Genodigden	Makelaars en Woningbouwcorporaties. Geen externe bezoekers aanwezig.
Besluiten	Het voorstel is rijp voor besluitvorming en kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 1 november 2016. Voor enkele fracties (PVM, VVD en MV) is nog niet duidelijk of sprake is van een hamerstuk in de raadsvergadering. Zij wensen eerst fractieberaad.



Besluitenlijst Raadsronde BP Landgoederenzone

Onderwerp	vaststellen bp Landgoederenzone
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	PF Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 peter.nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren raadsleden over het vaststellen van het bestemmingsplan Landgoederenzone
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	de gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan
Inhoud	<p>De gemeente Maastricht kent verschillende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Voor het buitengebied ten noorden van Maastricht, dat aan de noordzijde wordt begrensd door de gemeentegrens met Meerssen en vervolgens wordt ingesloten aan de zuidoostzijde door de autosnelweg A2 en de nieuwe inrichting ten behoeve van de Groene Loper, aan de zuidzijde door de woonbuurt Nazareth en aan de zuidwest-, west- en noordwestzijde door het bedrijventerrein Beatrixhaven en het Julianakanaal, is het bestemmingsplan 'Landgoederenzone' van toepassing. Dit plan stamt uit 2000. De wettelijke herzieningstermijn van 10 jaar is inmiddels ruim verstreken en daarom is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.</p> <p>Centraal in het plan staat het behoud en de bescherming van de unieke landschappelijke, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarden in het gebied. Ontwikkelingen, zoals die met betrekking tot het landgoed Kruisdonk of het landgoed Mariënwaard, zijn buiten dit plan gehouden, omdat hier een eigen juridisch-planologische procedure voor wordt doorlopen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Landgoederenzone vast te stellen.



Besluitenlijst

Datum agendering	11 oktober 2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	20:00 uur
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Sondejker (MV), Janssen (CDA), Steijns (SPM), Van der Gugten (GL), Van de Wouw (VVD), Schoffeleers (D66), Hamleers (PVM), Bonder (SP).
Genodigden	Geen.
Besluiten	Het raadsstuk is rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 1 november a.s. Voor alle fracties is het een hamerstuk.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Beleidsplan integrale schuldhulpverlening Maastricht 2016-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	LHF Paes Telefoonnummer: 043-350 7107 lenny.paes@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat rondom het thema integrale schuldhulpverlening Maastricht over de wijze waarop de integrale schuldhulpverlening in Maastricht wordt vormgegeven.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Het beleidsplan integrale schuldhulpverlening en de daarin opgenomen visie en doelstellingen vloeien voort uit de bijeenkomsten die zijn ingezet in het kader van het actieplan armoede dat op 15 december 2015 is vastgesteld door het college. Schuldhulpverlening is een van de speerpunten in het actieplan armoede. Vanuit de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is de verplichting opgenomen om iedere vier jaar een beleidsplan schuldhulpverlening door de Raad te laten vaststellen.
Inhoud	De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) zorgt ervoor dat de taak van gemeenten op het terrein van de integrale schuldhulpverlening (zorgplicht) wettelijk is ingebed. Ingevolge de wet moet de gemeenteraad iedere 4 jaar een beleidsplan vast stellen dat de hoofdzaken bevat van het door de gemeente te voeren beleid op integrale schuldhulpverlening. Met dit beleidsplan wordt uitvoering gegeven aan deze wettelijke verplichting. Dit beleidsplan is een vervolg op het eerdere Beleidsplan integrale gemeentelijke schuldhulpverlening 2012 – 2016 uit 2012. Het beleidsplan omschrijft de visie en doelstellingen die de gemeente heeft geformuleerd over schuldhulpverlening en de uitvoering van de Wgs. Deze visie en doelstellingen zijn gericht op een integrale benadering van schuldhulpverlening in de gemeente Maastricht.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Raadsvergadering 1 november 2016.
Datum agendering	11-10-2016
Voorzitter	Dhr. Gorren
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Van Loo (CDA) De heren Gunther (SP), Jongen (D66), Bastiaens (PvdA), A. Frijns (SPM),



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Hoën (MV), Noteborn (VVD)
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De wethouder neemt het woord aan de hand van een korte introductie. Tijdens het minutenrondje geven de verschillende raadsleden aan wat zij graag zouden willen bespreken.</p> <p>PvdA spreekt zich uit over de visie die beschreven staat in het stuk, met name het thema zelfredzaamheid. Zij zouden dit graag anders zien: zelfredzaamheid is prima op veel terreinen, maar niet bij schuldhulpverlening. Hij stelt voor de visie en doelstellingen anders te formuleren. Dit leidt tot een debat; niet alle fracties zijn het met de PvdA eens inzake het thema zelfredzaamheid, terwijl andere fracties het betoog juist steunen. Een aantal fracties geven aan dat het stuk uitvoerig in meerdere rondes besproken is en dat het voor hen nu klaar is voor besluitvorming. Daarnaast stellen enkele woordvoerders vragen aan de wethouder.</p> <p>De wethouder adresseert de discussie en geeft aan dat hij het gevoel heeft dat men het in grote lijnen met elkaar eens is. Het gaat vooral over de bewoording van enkele passages en mogelijk de uitvoering. Daarnaast geeft de wethouder met ambtelijke ondersteuning antwoord op de inhoudelijke vragen.</p> <p>De woordvoerders besluiten uiteindelijk dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad op 1 november, met de kanttekening van de PvdA dat zij zich zal beraden op een eventueel amendement en/of motie.</p>
Toezeggingen	

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 11 oktober 2016

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. M. Haaken (PVM), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

dhr. W. Nelissen (SPM).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats, Janssen en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslag.
Het verslag van de raadsavond van 27 september 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
4. Raadsvoorstel Benoeming burgerleden (105-2016).
Mevrouw Lemmens wordt benoemd met 34 stemmen voor en 4 stemmen tegen.
De heer Pauly wordt benoemd met 37 stemmen voor en 1 stem tegen.
De heer Martin wordt benoemd met 37 stemmen voor en 1 stem tegen.
5. Raadsvoorstel Wegsleepregeling gemeente Maastricht (80-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Inhuur Boa's (83-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Wijziging APV sluitingstijden horeca (78-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Raadsvoorstel APV glasregeling (87-2016).

Het amendement van D66 wordt ingetrokken.

Vóór de motie 'Vrijwillige deelname ondernemers glasregeling' van PvdA en PVM stemmen de fracties van PvdA en PVM (totaal 8). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL, VVD, MV en LPM (totaal 30).

De motie is verworpen.

Vóór de motie van PvdA en PVM 'Bier in plastic versus ambitie Maastricht klimaatneutrale stad 2030' stemmen de fracties van PvdA en PVM (totaal 8). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, GL, VVD, MV en LPM (totaal 30).

De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de fracties van SPM, D66, SP, GL, VVD, MV en LPM (totaal 24). Tegen het voorstel stemmen de fracties van CDA, PvdA en PVM (totaal 14).

Het voorstel is aangenomen.

9. Raadsvoorstel Wijziging Verordening ex artikel 2.21 van besluit algemene regels voor inrichtingen (79-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Raadsvoorstel Meerjarenbegroting shared service center Zuid Limburg 2017-2020 (86-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Maasveld (90-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Raadsvoorstel Regionaal gezondheidsbeleid 2016-2019 (88-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

13. Raadsvoorstel Jaarverslag leerplicht RMC voortijdig schoolverlaters 2014 2015 MH (56-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

14. Raadsvoorstel Begroting GR Omnibuzz 2017 meerjarenperspectief 2018-2020 (95-2016).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Aanpassing beleidsplan parkeren; parkeeraanpak C-zone

Aanwezig

Voorzitter: de heer Frijs
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

Jan Erckens (SPM), Nanette Canisius (LPM), Niels Peeters (PVM), Peter Geelen (CDA), Peter Vrehan (MV), Paul Limpens (VVD), Anita van Ham (PVDA), Sherko Kamal (SP), Harald Barendse (D66), Hans Passenier (GL)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

D66 (de heer Barendse) is blij dat is overgestapt op maatwerk en dat er een oplossing komt voor de parkeerproblematiek in de C-zone. Spreker vraagt daarbij aandacht voor voldoende handhaving. Voor D66 is het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **SP** (de heer Kamal) kondigt aan voor het voorstel te stemmen. Spreker heeft nog enkele vragen.

- Wat wordt gedaan aan de overlast door auto's van buitenlandse studenten in gebieden waar niet betaald hoeft te worden voor het parkeren?
- Wat gebeurt er met de lege parkeervakken in de betaalde zones?
- Waar en wanneer komt een P&R in West?
- Wat is de status van P&R in Noord, mede gezien het grote aantal files in dat deel van de stad? De parkeerplaatsen in dat deel van de stad staan nagenoeg iedere dag vol.

GroenLinks (de heer Passenier) is blij met het aangekondigde onderzoek. Ook GroenLinks pleit voor voldoende handhaving. De fractie is verder voorstander van een verlaagd tarief bij digitaal parkeren. Spreker is blij dat nu maatwerk geleverd wordt. Voor de fractie is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (mevrouw Van Ham) is blij met de goede communicatie en de keuze voor maatwerk. Spreekster heeft nog enkele vragen.

- Er wordt gesproken over verschillende investeringskosten. Om welke bedragen gaat het?
- Waarop is het zogenaamde overloopeffect gebaseerd?
- Wordt de raad nog betrokken bij de prioriteitstelling bij de aanpak van de verschillende wijken?
- De kosten bedragen 60.000 – 120.000 euro (maal 3). Wanneer wordt dat in de raad besproken?

Voor de **VVD** (de heer Limpens) is het stuk rijp voor behandeling in de raad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) is blij dat er voor de drie gebieden een oplossing is gevonden voor langdurig parkeren. Daarbij zijn de buurtkaders intensief betrokken geweest. Spreker wil weten hoe die contacten zijn verlopen. Hij wil ook weten of de buurten ook hebben ingestemd met de voorliggende plannen. De Maastrichtse Volkspartij sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over de investeringen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Het **CDA** (de heer Geelen) vindt dat de inbreng in de stadsrondes erg summier is opgenomen in de stukken. Spreker neemt aan dat dit onderwerp wordt van de evaluatie. Hij heeft er eerder op aangedrongen om ook de besluitvorming in de stadsrondes in de stukken op te nemen. Dat maakt het gemakkelijker om zaken op te zoeken.

Het CDA vraagt aandacht voor de parkeerdruk in de buitenwijken door langparkeerders, omdat het vaak om dezelfde mensen gaat. Daarover zijn afspraken gemaakt tussen de universiteit en de gemeente Maastricht. Spreker vraagt de wethouder om deze problematiek in beeld te brengen.

Zorgverleners die langer dan twee uur ergens moeten zijn, moeten een ontheffing kunnen krijgen. Zij moeten ook zelf kunnen beslissen over maatwerk. Spreker wil verder weten hoeveel een parkeerkaart kost en of flexibilisering per straat of per periode mogelijk is. Het CDA vraagt tot slot aandacht voor parkeren bij het MVV-stadion in relatie tot het parkeren bij het zwembad en de sporthal en de langparkeerders in vakantieperiodes, de parkeerproblematiek van de Marokkaanse gemeenschap bij het vrijdagmiddaggebed in de St. Lucasstraat en de inzet van de parkeerplaats bij het MECC voor het oplossen van de parkeerproblematiek in de binnenstad. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is blij met het voorliggende voorstel met aandacht voor maatwerk en met een goed gevulde gereedschapskist (met onder andere de blauwe zone). De fractie sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over de financiering. Partij Veilig Maastricht stelt voor om de gereedschapskist – naast in de gebieden waar nu nog geen sprake is van gereguleerd parkeren – later ook in te zetten in gebieden waar daar nu wel al sprake van is. De fractie vindt het een positief stuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) sluit zich aan bij de bijdrage van D66, zeker wat betreft de opmerkingen over handhaving. Voor de Liberale Partij Maastricht is het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De **Seniorenpartij** (de heer Erckens) merkt op dat de problematiek in de betreffende gebieden al vele jaren speelt; in Annadal al acht jaar. De fractie heeft al die tijd aangedrongen op een goede handhaving en op maatwerk. De invoering van een blauwe zone was eerst niet bespreekbaar. Dat is nu - in eerste instantie in de drie genoemde gebieden - wel mogelijk. Ook zijn er nu andere mogelijkheden van de regulering. Spreker ziet uit naar de daadwerkelijke invulling: de keuze waar welke regulering wordt toegepast. Langparkeerders zijn vaak studenten. Velen weten echter niet dat daarover afspraken zijn gemaakt of gemaakt kunnen worden tussen de universiteit en de gemeente. Dat is ook een verantwoordelijkheid van de universiteit. De universiteit (met name de faculteit Economie) moet bij het binnenhalen van nieuwe (Duitse) studenten rekening houden met de faciliteiten in de stad. Spreker vraagt tot slot wat het betekent dat 'de kosten kunnen worden opgenomen in het budgettair kader' om zo vertragingen te voorkomen.

De **voorzitter** constateert een grote eensgezindheid van de fracties. Hij geeft het woord aan de wethouder voor een reactie.

Wethouder **Aarts** beaamt dat er een langdurig traject is doorlopen. Met name de wijken die nog niet geschikt waren voor vergunningparkeren, hadden in eerste instantie te maken met overlast door langparkeerders. Er was in die randen van de stad echter ook veel weerstand tegen het inrichten van een blauwe zone. Er is nu gekozen voor maatwerk. Het is echter moeilijk om dat in een algemene regeling op te nemen. Voorkomen moet worden dat dat leidt tot precedentwerking. Dat is mogelijk met goede beleidskaders.

De wethouder deelt mee dat al in 2017 met de uitvoering gestart kan worden, want er is al heel veel voorbereidend werk gedaan. Het is nu echter nog onduidelijk wat de kosten zijn, omdat nu ook nog niet duidelijk is voor welke regulering in de verschillende wijken wordt gekozen. Daarom is daar in de begroting 2017 geen rekening mee gehouden. De vraag om extra handhaving leidt ook weer tot extra kosten. Die zaken zijn onderwerp van gesprek bij de bespreking van de Kaderbrief 2017.

Zodra de voorstellen voor de verschillende buurten helder zijn, zullen ze worden voorgelegd aan de raad, inclusief een verzoek om financiering (waar dan ook meer duidelijkheid over is).

De discussie over de gereedschapskist is tamelijk ingewikkeld. Regels binnen een bepaalde parkeerzone vergen moeilijke afwegingen. Het is moeilijk om objectieve criteria te vinden. Daar zal de komende jaren de discussie over worden gevoerd.

Spreker is in het kader van Maastricht Bereikbaar constant in gesprek met de universiteit. Zo wordt nu gesproken over parkeren op eigen terrein, parkeervergunningen en over fietsstallingen in relatie tot de concessie met Arriva.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat de universiteit haar studenten daar niet over informeert.

Wethouder **Aarts** zegt toe dat met de universiteit te bespreken. De parkeersituatie bij De Geusselt heeft de aandacht van de gemeente. De problematiek wordt nu in beeld gebracht.

De problemen bij de Marokkaanse moskee aan de Weustenraadstraat en de St. Lucassingel zijn bekend. Bij eventuele maatregelen zijn echter ook de omwonenden betrokken.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat steeds meer mensen de moskee bezoeken, onder andere in verband met het toegenomen aantal vluchtelingen.

Wethouder **Aarts** zegt toe dat met de mensen van de moskee op te nemen. Hij zegt ook toe om in de memorie van antwoord op te nemen wat er met de Park+Ride bij het MECC en de Park+Ride in West is gebeurd.

Er is verder een Park+Ride voorzien in Lanaken (B). Spreker zegt toe te bewerkstelligen de aanleg te versnellen. In West is nagenoeg geen ruimte voor een Park+Ride.

De wethouder zegt toe tot slot in de memorie van antwoord terug te komen op de vragen van het CDA over de zorgverleners.

Ambtelijk wordt meegedeeld dat er op dit moment een regeling is voor professionele zorgverleners. Voor mantelzorgers (familie) is er geen aparte regeling, onder andere in verband met het wellicht grote aantal mantelzorgers.

Het **CDA** (de heer Geelen) stelt voor om deze problematiek mee te nemen bij de herinrichting van het gebied achter de rechtbank.

Wethouder **Aarts** stelt daarop voor om deze problematiek te koppelen aan het algemeen zorgbeleid van de gemeente. Het heeft verder geen zin om te controleren op langparkeerders in gebieden waar dat toegestaan is. Alleen bij signalen uit de buurt wordt het voorliggende systeem toegepast.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat er problemen zijn bij het transferium Fort Sint Pieter door het grote aantal langparkeerders (in het natuurgebied).

Wethouder **Aarts** stelt voor om daar later, mede gezien de kosten en het feit dat de buurt geen overlast ervaart, als het probleem zich blijft voordoen, aandacht aan te schenken. Met nog meer aanvullend beleid zal de ring van betaald parkeren snel groter worden (het zogenaamde overloopeffect).

Onder andere de PvdA heeft gevraagd naar de kosten. Die zijn nog onbekend. De kosten zijn afhankelijk van de te maken keuzes. Spreker benadrukt dat de raad het budgetrecht heeft. Maastricht hanteert een systeem waarbij het ook voor studenten mogelijk is om in wijken te parkeren. Verder wordt er altijd gekeken, onder andere in het kader van Maastricht Bereikbaar, naar extra mogelijkheden onder andere in relatie tot Park+Ride.

Het **CDA** (de heer Geelen) merkt op dat het parkeerterrein aan de Demertstraat in verband met de TEFAF voor veel geld opnieuw is ingericht. Wellicht kan het terrein ook door studenten gebruikt worden.

Wethouder **Aarts** is het met het CDA eens, maar benadrukt dat ook de afspraken met de buurt moeten worden nagekomen. Hij zegt toe de commissie te informeren over die afspraken. Het is natuurlijk altijd mogelijk dat er in betaalde zones parkeervakken leeg blijven. In de randgebieden kun je eventueel andere maatregelen nemen (bijvoorbeeld een blauwe zone), maar dan bestaat weer het risico dat langparkeerders er gebruik van gaan maken. Van Park+Ride Noord wordt redelijk veel gebruik gemaakt. Dat parkeerterrein wordt nog verder uitgebreid. Door werkzaamheden ontstaan er op dit moment files.

Het **CDA** (de heer Geelen) roept de fracties op om druk uit te oefenen op de landelijke partijen om aandacht te schenken aan het programma Beter Benutten. Spreker vraagt de wethouder verder in te gaan op zijn vragen over het MECC.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat de contracten met onder andere de universiteit zijn getekend. Hij deelt verder mee dat het programma Beter Benutten succesvol is met een goede samenwerking tussen de deelnemende partijen en onder andere een goede analyse van het woon-werkverkeer van deelnemende werkgevers. Heerlen en Sittard-Geleen en inmiddels 39 bedrijven hebben zich nu aangesloten. De uitvoering vergt echter tijd en het geld moet apart gealloceerd worden.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel breed gedragen wordt. Hij zegt toe het presidium te vragen of het deze avond nog geagendeerd kan worden op de raadsvergadering. De openstaande vragen hebben niet direct een relatie met het voorliggende voorstel en zullen later beantwoord worden.

De **PvdA** (mevrouw Van Ham) is het niet eens met het voorstel. Spreekster kondigt fractieberaad aan.

De **voorzitter** stelt voor om daar in de aansluitende raadsvergadering een besluit over te nemen. Behalve voor de PvdA is het voor alle fracties een hamerstuk. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en beëindigt het overleg om 20.00 uur.

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 11 oktober 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Vraaggericht bouwen

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw en de heren Bonder, Van der Gugten, Hamelaers, Janssen, Van Lune, Schoffeleers, Severijns, Sondeijker en Steijns

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Ambtenaar: mevrouw Mestrom

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het stuk een klein beetje is aangepast (rode tekst). De voorzitter stelt vast dat het geen probleem is voor de aanwezige fracties om het stuk vandaag toch te behandelen.

Het actieplan Vraaggericht bouwen heeft twee doelen: bijdragen aan de omslag van aanbodgericht naar vraaggericht bouwen en een kwaliteitsimpuls geven aan de particuliere woningvoorraad van Maastricht.

Het actieplan wil deze doelen bereiken door middel van drie acties:

1. Het actief communiceren over de mogelijkheden van vraaggericht bouwen.
2. Het stimuleren van het (ver)bouwen van woningen met Collectief Particulier Opdrachtgeverschap en Mede Opdrachtgeverschap door het deels subsidiëren van de meerkosten.
3. Het stimuleren van verbouwen/versterken van de bestaande particuliere voorraad door middel van een subsidie voor kwaliteitsverbetering met behulp van kluswoningen.

Van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden.

Eerste termijn

De **SP** (Bonder) heeft geen vragen.

Partij Veilig Maastricht (Hamelaers) stelt vast dat de wethouder eerder een winstwaarschuwing over deze regeling heeft afgegeven. Bezuinigingsvoorstellen staan in de kaderbrief 2017. Men kan 500.000 euro besparen als deze regeling niet wordt aangenomen. De subsidies CPO verdienen echter wel de goedkeuring van de fractie. Partij Veilig Maastricht stelt daarom voor deze twee stukken uit elkaar te trekken. Daarnaast heeft de fractie nog altijd twijfels over de controle op de verstrekte gelden.

D66 (Schoffeleers) vindt het stuk rijp voor behandeling en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft het eerste voorstel uit 2012 nog een keer bekeken. Het uitgangspunt was toen om bewoners die individueel of samen willen bouwen beter te faciliteren door bijvoorbeeld kavels aan te bieden en het geven van informatie en voorlichting. In het huidige voorstel ligt de nadruk echter vooral op het geven van subsidies. De VVD is hiervan geen voorstander.

De VVD stelt vervolgens vast dat een woning langer dan een jaar te koop moet staan. Betekent dit dan automatisch dat de woning opgeknapt moet worden of dat de kwaliteit niet in orde is? Wat is de reden dat een woning langer dan een jaar te koop staat? Mensen die te veel voor hun huis vragen, worden hiermee indirect beloond. Dat is voor de VVD het grootste zorgpunt. Het onderhoud en de kwaliteit van het particulier woningbezit zit immers bij de eigenaar zelf. Doet men dit niet goed, heeft dit gevolgen voor de verkoopprijs. Bovendien zijn er ook al landelijke en provinciale regelingen met betrekking tot bouwsubsidies en subsidies ter bevordering van de duurzaamheid. De VVD vindt dan ook dat dit budget beter voor de tekorten in het sociale domein kan worden gebruikt.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een prima ontwikkeling. De vraag is echter of de maatregelen passen bij de problemen, met name bij de particuliere verhuur. Wordt die groep met deze maatregelen voldoende aangesproken? Men kan enerzijds faciliteren met subsidies, maar anderzijds moet de samenleving wel de ruimte bieden om de vragen die mensen hebben echt te faciliteren, zoals de tiny houses.

Verder is GroenLinks zeer nieuwsgierig naar de gevolgen van dit beleid voor de invulling van het gebied tegenover de Maagdendries bij de Sphinx. Waarom krijgt het ene project daar aanmerkelijk langzamer

vorm dan het andere project? Heeft dit te maken met stroperige procedures bij de gemeente? De cultuur van de overheid moet hierop immers ook worden afgestemd. In hoeverre wordt in het achterliggende gebied dezelfde kwaliteit nagestreefd? De stad krijgt immers in die zone haar verbinding. Daarom moet dit kwaliteit hebben. Uiteindelijk heeft dit soort voorstellen in Nederland echter ook vaak een prijsopdrijvend effect zoals bij de aftrek van de hypotheekrente is gebeurd. Dit zegt iets over de realiteitszin van een markt die gebaseerd is op vraag en aanbod. GroenLinks vraagt zich af of dit doel echt nagestreefd moet worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) kan zich in het voorstel vinden. Dit is een stap in de goede richting om het Particulier Opdrachtgeverschap te bevorderen, zeker voor kleinschalige initiatieven. De fractie maakt zich echter zorgen over het feit dat de subsidie aan een bouwdepot wordt gekoppeld. Dat mag geen aanleiding voor de geldverstrekker zijn om het depot met dat subsidiebedrag te verminderen. Daarmee zou in plaats van een impuls immers juist een drempel worden opgeworpen. De Seniorenpartij vraagt hierop te letten.

Het **CDA** (Janssen) is blij met deze regeling. De fractie denkt bijvoorbeeld aan de plannen van de heer Bielders, die ouderen collectief in de binnenstad wil vestigen in de buurt van de voorzieningen. Het CDA vindt dat een goede ontwikkeling. Daarnaast heeft Maastricht 428 kluswoningen. Deze regeling kan verloederende tegengaan. De opmerking van de wethouder dat de subsidie wellicht niet te handhaven valt door tekorten in de begroting, heeft de fractie echter aan het denken gezet. Het CDA stelt daarom voor dat de gemeente een meer faciliterende rol gaat spelen bij het vergunningentraject en mensen in contact brengt met private investeerders.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) deelt de mening van de VVD. De gemeente moet de koper niet met middelen faciliteren bij de aanschaf van een woning. Zeker ook niet gezien het feit dat de middelen beter sociaal ingezet kunnen worden. Het voorstel van het CDA klinkt heel sympathiek. Ook vindt de fractie de voorwaarde dat de woning twee jaar bewoond moet worden alvorens weer verkocht te mogen worden, te kort.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het wel belangrijk om te investeren in verloederde panden. De gemeente moet hiervoor een bescheiden subsidie verstrekken. De PvdA denkt ook niet dat dit voorstel een prijsopdrijvend effect zal hebben. Het gaat immers om heel bescheiden aantallen en het is een subsidie voor de koper. Landelijk blijkt ook telkens dat een financiële ondersteuning nodig is om het Particulier Opdrachtgeverschap van de grond te krijgen. De PvdA is ook verbaasd dat de VVD dit voorstel niet steunt omdat de VVD zelf met dit initiatiefvoorstel is gekomen, hoewel dit voorstel niet geheel is wat de VVD voor ogen had. Dit is echter een manier om in de woonomgeving te investeren en belangrijk voor een aantrekkelijke woonstad.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt dit voorstel ver verwijderd van de basisopdracht. De VVD vindt dat de verantwoordelijkheid ligt bij de woningeigenaar.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dit ook. Het stadsbestuur heeft echter ook een verantwoordelijkheid voor de woonomgeving in het algemeen. De PvdA wil graag een financiële impuls aan het particuliere woningbezit geven.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst op de totale verkrotting in buurten die vaak het gevolg is als de overheid helemaal niets onderneemt.

Wethouder Van Grootheest merkt ten aanzien van de bezuinigingen op dat het college samen met de raad de komende periode een zoektocht ingaat waarbij alles onder de loep zal worden genomen. Dit zou dan eventueel tot aanpassingen van dit voorstel kunnen leiden. De bezuinigingsopgave moet echter in de brede zin van het woord worden aangevlogen en men moet geen specifiek onderwerp nu eruit nemen.

Verder staat het budget al een paar jaar voor dit doel geormerkt klaar. De wethouder stelt vast dat een heel proces is doorlopen. Het was ook vaak een worsteling. Het voorliggende voorstel is ook niet het enige voorstel. In de afgelopen jaren zijn bijvoorbeeld kavels ter beschikking gesteld, gekoppeld aan prijsvragen. Daarnaast is ook nagevraagd hoe dit elders in Nederland wordt aangepakt en er zijn ook taskforces ingericht. Dit voorstel is ook niet het ei van Columbus. Het college vindt dit voorstel echter wel passend bij de stad en de woningmarkt van Maastricht. Maastricht is immers geen Almere en geen Amsterdam. In het voorstel is ook aandacht voor faciliteren en informatieverstrekking. Daarmee wordt weer een stukje toegevoegd aan het initiatiefvoorstel van de VVD.

In Maastricht ziet men nu ook problemen ontstaan bij de particuliere woningvoorraad. Dat is een enorme opgave. De verantwoordelijkheid ligt daarbij inderdaad primair bij de eigenaar. Het stadsbestuur heeft

daarnaast echter ook een eigen verantwoordelijkheid. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeente de verantwoordelijkheid van de particuliere eigenaar overneemt.

Ten aanzien van de vragen over het prijsopdrijvende effect verwijst de wethouder naar het voorstel. Het college denkt dat het voorstel geen prijsopdrijvend effect heeft, in tegenstelling tot de zogenaamde startersleningen. Met dit voorstel investeert de koper in een waardeontwikkeling van de eigen woning. De eventuele subsidie gaat naar de koper en moet in de woning worden geïnvesteerd.

De wethouder deelt vervolgens mee dat de artikel 48-vragen van Partij Veilig Maastricht morgen in de dagmail worden beantwoord. Het college denkt dat uitstekend door de banken gecontroleerd zal worden wat met de subsidie gebeurt door het geld in het bouwdepot onder te brengen.

In antwoord op de vragen over het achterstallige onderhoud en de verkrotting bij de particuliere woningvoorraad deelt de wethouder mee dat in de komende periode hierover regelmatig gesproken zal moeten worden. Dit is één van de instrumenten die het college hiervoor wil inzetten. Het voordeel is dat dit type woningen vaak goedkoper is. Dat is ook een voordeel voor starters op de woningmarkt. Hier kunnen middelen op een andere manier worden ingezet.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat hij regelmatig bevroegd wordt over bijvoorbeeld tiny houses en tijdelijke woonvormen. Binnenkort zal het college komen met een pilot uitvraag rondom dit soort vraagstukken. De gemeente bepaalt immers niet wat wel of geen goed concept is. De markt wordt uitgedaagd om met voorstellen te komen en het college zal samen met de woningcorporaties bekijken of daarvoor ruimte ter beschikking kan worden gesteld. Daarbij moet men echter wel rekening houden met de afspraken met de regio. Daarom is ook de tijdelijkheid buitengewoon interessant. Het voorstel is om te experimenteren met tijdelijke woonvormen tot 10 jaar.

In antwoord op de vragen over Sphinx Zuid deelt de wethouder mee dat daar inderdaad twee CPO-projecten lopen, die heel verschillend van aard zijn en daarmee ook een heel verschillend tempo kennen. Dit heeft ook met de grondprijzen te maken. De raad heeft voor de zomer besloten om voor deze locatie de grondprijzen terug te brengen naar de prijzen die passen bij 2016. Hierover wordt momenteel onderhandeld. Dan ziet men ook de verschillen tussen de projecten. De gemeente wil hiervan leren. Daarnaast is de gemeente ook in gesprek met grote beleggers over Sphinx Zuid die het gehele gebied hopelijk willen afmaken. Daarmee gaan verschillende partijen aldaar de dienst uitmaken. Dat was ook de bedoeling van het Antwoord van de Sphinx:

- een diversiteit aan doelgroepen die daar worden bediend,
- the top of the bill ten aanzien van duurzaamheid,
- spannende voorstellen op het gebied van architectuur.

Verder is de opmerking van de Seniorenpartij over het bouwdepot inderdaad een punt van aandacht. Dit is echter niet in het belang van de bank, omdat de investeringen ten goede komen aan de waardeontwikkeling van de woning. Dit alles wordt ook na twee jaar geëvalueerd. Dit voorstel is een goede richting die past bij deze stad.

Tweede termijn

De **SP** (Bonder), **Partij Veilig Maastricht** (Hameleers), **D66** (Schoffeleers), **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en het **CDA** (Janssen) hebben geen vragen.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt heel interessant wat de wethouder vertelt over de innovatieve projecten. De fractie vindt dat een woning geen jaar te koop hoeft te staan. Dat is een heel rare bepaling. De VVD vraagt een reactie van de wethouder.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt het voorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) herhaalt de vraag over de termijn van twee jaar. Dat is erg kort.

De **PvdA** (Van Lune) blijft bij haar standpunt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de termijn van twee jaar uit de inventarisatie komt. Mevrouw Mestrom heeft deze inventarisatie gedaan.

Mevrouw **Mestrom** deelt ambtelijk mee dat naar verschillende voorbeelden in den lande is gekeken, zoals de kluswoningen in Rotterdam. Daar wordt een vergelijkbare eis gesteld. Mensen moeten minimaal twee jaar in de woning blijven wonen. Dit is om niet willekeurig te handelen. Het kan echter ook langer zijn. Starters kunnen hiermee echter ook worden gefaciliteerd. Zij kunnen immers ook doorgroeien naar een andere woning.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft mevrouw Mestrom vervolgens aan dat voorkomen moet worden dat de markt panden snel uit de markt haalt om gebruik te maken van de subsidie. Het gaat juist om de woningen die minder aantrekkelijk zijn voor de markt en die dus langere tijd leegstaan.

De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij het stuk terugnemen naar de fractie. De rest van de aanwezige fracties concludeert tot een hamerstuk. Daarmee kan het raadsvoorstel ter besluitvorming doorgeleid worden naar de raad van 1 november 2016.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.33 uur.

Maastricht, 11 oktober 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 11 oktober 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Landgoederenzone

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw en de heren Bonder, Van der Gugten, Hameleers, Janssen, Van Lune, Schoffeleers, Severijns, Sondeijker en Steijns

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Ambtenaar: mevrouw De Boeye

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.52 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht verschillende bestemmingsplannen voor het buitengebied kent. Voor het buitengebied ten noorden van Maastricht dat aan de noordzijde wordt begrensd door de gemeentegrens met Meerssen en vervolgens wordt ingesloten aan de zuidoostzijde door de autosnelweg A2 en de nieuwe inrichting ten behoeve van de Groene Loper, aan de zuidzijde door de woonbuurt Nazareth en aan de zuidwest-, west- en noordwestzijde door het bedrijventerrein Beatrixhaven en het Julianakanaal is het bestemmingsplan 'Landgoederenzone' van toepassing. Dit plan stamt uit 2000. De wettelijke herzieningstermijn van 10 jaar is inmiddels ruim verstreken en daarom is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Centraal in het plan staat het behoud en de bescherming van de unieke landschappelijke, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarden in het gebied. Ontwikkelingen, zoals die met betrekking tot het landgoed Kruisdonk of het landgoed Mariënwaard zijn buiten dit plan gehouden, omdat hier een eigen juridisch-planologische procedure voor wordt doorlopen.

Van de raadsleden wordt vandaag gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat afgelopen week een van de betrokkenen heeft aangegeven dat een klein element in het bestemmingsplan niet geheel juist is. Het college heeft dit toen met de griffie besproken. Het voorstel is om het bestemmingsplan toch gewoon aan de raad voor te leggen. Het betreffende onderdeel wordt dan later aangepast.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee instemmen.

D66 (Schoffeleers) vraagt naar de laatste stand van zaken rondom La Grande Suisse / de plannen voor het crematorium aldaar.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de initiatiefnemer Monuta bezig is samen met de eigenaar van het pand. Inmiddels is een voorlopige koopovereenkomst getekend met ontbindende voorwaarden gerelateerd aan het bestemmingsplan. Ook lopen momenteel de informatiebijeenkomsten met de buurt. Het college vindt dit heel erg belangrijk. De wethouder verwacht dan ook ieder moment een formele aanvraag.

Mevrouw **De Boeye** voegt ambtelijk toe dat men bezig is met het vervolmaken van de planontwikkeling. Als dit gereed is, komt de bestemmingsplanwijziging naar de gemeente. Spreekster verwacht dit medio november, december 2016. Begin 2017 komt het bestemmingsplan dan naar de raad.

D66 (Schoffeleers) vraagt vervolgens naar de ontwikkelingen rondom de Kruisdonk.

Wethouder Van Grootheest heeft recentelijk de eigenaar van Kruisdonk bij een bijeenkomst ontmoet. Men is nog steeds bezig met de planvorming. De wethouder heeft toen aangegeven dat het plan op basis van de huidige kaders getoetst moet worden. Het college wacht dit verder af. Ook is het heel goed dat het landgoed nu volop meedoet als partner bij Buitengoed Geul en Maas. Nu kunnen immers ook andere mensen dit landgoed bezoeken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vraagt naar de laatste stand van zaken rondom de onrust bij Vaeshartelt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat hij naar aanleiding van de motie van de Maastrichtse Volkspartij in de raad heeft toegezegd de betrokken stichtingen op te roepen om aan tafel te gaan. De wethouder heeft ook in een brief de wens van de raad aan de stichtingen voorgelegd. Dit is inmiddels door beide organisaties opgepakt. De wethouder heeft begrepen dat nu een derde partij is ingeschakeld om partijen om tafel te brengen. De gemeente heeft daarnaast ook navraag gedaan bij de directeur van buitenplaats Vaeshartelt.

Mevrouw **De Boeye** heeft nog geen antwoord over de bemiddeling van directeur Janmaat gekregen, maar wel van de stichting Vrienden kasteel Vaeshartelt. Zodra spreekster meer weet, zal zij dit naar de raad terugkoppelen.

De voorzitter stelt vast dat de fracties geen vragen meer hebben. Het stuk kan als hamerstuk naar de raad van 1 november 2016 worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.59 uur.

Maastricht, 11 oktober 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Beleidsplan integrale schuldhulpverlening Maastricht 2016-2020Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Janssen en wethouder Gerats
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Loo, Meese en Korsten en de heren Bastiaens, Frijns (Seniorenpartij),
Hoen, Noteborn, Gunther en Jongen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder de leden van de jongerenraad op de publieke tribune. Eerder is al een stadsronde en een raadsronde geweest over het onderwerp. In de raadsronde is gevraagd om meer informatie. Die is geleverd op een drukbezochte informatiemarkt door zowel vrijwilligers als professionele organisaties.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat met het voorliggende beleidsplan wordt beoogd om problematische schulden zoveel mogelijk te voorkomen door vroegtijdige signalering en preventieve ingrepen. Daarbij staat de zelfredzaamheid van de burger centraal. De burger wordt ondersteund, maar is zelf verantwoordelijk voor het traject. De wethouder vindt het een goed beleidsplan, onder meer door de brede samenwerking met allerlei organisaties.

PvdA (de heer Bastiaens) prijst de informatie in het voorliggende beleidsstuk. Spreker pleit er echter toch voor om het stuk een aantal dagen aan te houden voor het herschrijven van een aantal zinnen.

CDA (mevrouw Van Loo) heeft na een gesprek met een ambtenaar geen aanvullende vragen meer.

Seniorenpartij (de heer Frijns) constateert dat de eerder besproken punten zijn verwerkt in het voorliggende beleidsplan. Het betreft onder andere de aanbevelingen van de voorzitter van de adviescommissie sociaal domein. De fractie vindt het echter een tegenvaller dat het verwachte budget van het Rijk van 700.000 euro voor schuldhulpverlening en armoedebeleid niet beschikbaar wordt gesteld.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is blij met de aanpassingen. Spreker hoopt dat de opmerkingen van de PvdA betrekking hebben op zelfredzaamheid.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) prijst het stuk. Spreekster kondigt een kleine aanvulling aan.

VVD (de heer Noteborn) kan zich vinden in het voorstel met het voor de VVD belangrijke onderwerp: voldoende aandacht voor de bereikbaarheid.

SP (de heer Gunther) bedankt de partijen voor de benodigde informatie. Voor de SP is het beleidsplan compleet.

GroenLinks (mevrouw Korsten) is blij met de aanvullingen en de verbetering van de beschrijving van het kader. Spreekster kondigt een aantal opmerkingen aan. Zij ziet uit naar de opmerkingen van de PvdA. Zij is van mening dat snel een besluit moet worden genomen.

D66 (de heer Jongen) waardeert de aanpassingen. Spreker kondigt een aantal inhoudelijke opmerkingen aan.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de dankzeggingen voor informatie. Spreekster kondigt een aantal vragen aan..

Tweede ronde

De **voorzitter** geeft ruimte voor debat tussen de fracties.

PvdA (de heer Bastiaens) gaat in op het onderzoek naar de reden dat mensen soms domme besluiten nemen, waardoor ze zich in de nesten werken. Spreker merkt op dat mensen in uitzichtloze situaties terecht kunnen komen, waardoor ze soms besluiten nemen waarvan ze zelf ook weten dat ze niet goed zijn. Daarbij is niet de schuldvraag belangrijk, maar de mogelijke oplossingen. Dat vereist wederzijds respect, hulpvaardigheid en hands-on-hulp ter plekke om hen overzicht te verschaffen en hen op weg te helpen naar eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid. De tendens in het stuk is echter anders. Het stuk gaat uit van de wet: de verantwoordelijkheid die nu bij de gemeentes is gelegd. In de visie is sprake van vroegsignalering en preventie. Zelfredzaamheid staat centraal. Spreker vindt dat een verkeerd uitgangspunt bij schuldhulpverlening. Zo wordt mensen gevraagd om een overzicht te maken van hun inkomsten en uitgaven met bijbehorende documenten. Voor mensen in die situatie is dat vaak onmogelijk.

D66 (de heer Jongen) begrijpt dat de PvdA vindt dat burgers niet mondig zijn. Spreker vindt dat je mensen als volwassenen moet behandelen. Pas als zij zich niet kunnen redden, moet de overheid hen helpen. De bijdrage van de PvdA riekt naar betutteling.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is het met de PvdA eens. De mensen in deze positie zijn niet zelfredzaam. Je moet goed onderzoeken wat daadwerkelijk haalbaar is.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) denkt dat de heer Jongen nooit bij een gesprek van de schuldhulpverlening met een cliënt is geweest.

D66 (de heer Jongen) bestrijdt dat.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) benadrukt dat het project om uit de schuldhulpverlening te komen, lang is. Uitgaan van de zelfredzaamheid, is dan niet de goede insteek.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) steunt de bijdrage van de PvdA. Sommigen zijn absoluut niet zelfredzaam en hebben een steuntje in de rug nodig. Het gaat erom de mensen te helpen die het zelf niet kunnen.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt niet dat de overheid de problemen van mensen met schulden moet overnemen. Spreekster benadrukt dat in het stuk al is opgenomen dat burgers die niet in staat zijn om zelf hun verantwoordelijkheid te nemen, kunnen rekenen op tijdelijke ondersteuning. Zij pleit ervoor om die volgorde aan te houden. Mensen moeten zoveel mogelijk in staat worden gesteld om zelf de regie te houden. Mevrouw Korsten is verder van mening dat ook landelijke ontwikkelingen debet zijn aan de schuldproblemen. Sommigen hebben twee banen nodig om uit de armoede te blijven.

Seniorenpartij (de heer Frijns) leest in het beleidsplan onder Visie: 'Schulden vormen een belemmering voor de deelname aan de maatschappij. Daarom wordt aan alle inwoners binnen de gestelde wettelijke kaders ondersteuning geboden. Daarbij staat zelfredzaamheid centraal.' Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de wensen van de PvdA.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat mensen, daar waar mogelijk, in hun eigen kracht moeten kunnen staan. Het is echter niet goed om dat als algemeen uitgangspunt op te nemen, omdat daarmee de meest kwetsbaren worden benadeeld. De gemeente moet de problematiek oordeelvrij benaderen. Spreker pleit ervoor om de teksten in het beleidsstuk daarop aan te passen. De heer Bastiaens vindt het verder onacceptabel dat schulden bij de overheid (bijvoorbeeld de Belastingdienst) niet besproken kunnen worden. Daardoor is de problematiek soms onoplosbaar. De PvdA heeft eerder een motie over dit onderwerp ingediend, over het Verbeterlab. Dat heeft echter slechts geleid tot een lange lijst met indicatoren. Spreker vraagt om reactie.

CDA (mevrouw Van Loo) vindt dat er snel gestart moet worden met de uitvoering van dit beleid. Wellicht dat er gedurende het traject nog zaken moeten worden aangepast.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat er al allerlei projecten lopen. Geen mens wordt er beter of slechter van als de invoering van dit beleid wordt opgeschoven.

CDA (mevrouw Van Loo) blijft van mening dat het stuk voldoende is besproken.

Seniorenpartij (de heer Frijns) merkt op dat de PvdA al bezig is met de uitvoering van het beleidsplan. Het plan is goed onderbouwd. Er kan nu gestart worden met de uitvoering ervan.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt slechts voor om de meest kwetsbare groep op een andere manier te benaderen en het college voor deze groep een andere opdracht te geven.

Seniorenpartij (de heer Frijns) vindt dat de meeste kwetsbare groepen voldoende aandacht krijgen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt de wethouder welke gevolgen de door de PvdA voorgestelde opschorting van het besluit heeft. Spreekster benadrukt dat als het voorstel wordt vastgesteld, er niet meer aan bijgeschaafd kan worden. Zij benadrukt verder dat alleen de meest kwetsbaren terechtkomen in de schuldsanering en dat zij er ook moeilijk uit zullen komen. Voor deze groep moet hulpverlening het uitgangspunt zijn.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is van mening dat het onderwerp voldoende is besproken. Ook de opmerkingen van de Liberale Partij Maastricht komen in het stuk uitgebreid aan de orde. Spreker vindt het belangrijk om snel een besluit te nemen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) beaamt dat er veel over is gesproken, maar benadrukt dat er nog geen oplossing is gevonden. Het gaat vaak om mensen die geen eigen kracht meer hebben. Samen met hen moet de hulp stapje voor stapje ingevuld worden. Het stoort spreker dat nu gezegd wordt dat er voldoende over is gesproken. Hij pleit er dan ook voor om de komende twee weken te werken om de zaken op orde te krijgen.

Seniorenpartij (de heer Frijns) herhaalt dat de mensen met dit voorstel niet in de steek worden gelaten.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is er voorstander van om de genoemde kwetsbare groepen nog nadrukkelijker in het stuk op te nemen.

CDA (mevrouw Van Loo) vraagt naar de concrete aanpassingen die de PvdA wil doorvoeren en wil weten binnen welke termijn dit gerealiseerd moet zijn.

PvdA (de heer Bastiaens) wil nog eens kijken naar de formuleringen van de visie en de doelstellingen en de positie van de meest kwetsbaren daarin. Spreker stelt voor om daar snel mee te beginnen. Het hoeft geen maanden te duren.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het vreemd dat de PvdA spreekt van een fundamentele fout in het stuk (qua mensbeeld) en dat dat met de aanpassing van een aantal zinnen kan worden aangepast.

PvdA (de heer Bastiaens) herhaalt dat het stuk fundamenteel prima is. Spreker wil alleen de meest kwetsbare groep anders benaderen dan in de visie en de doelstellingen is opgenomen.

VVD (de heer Noteborn) is het eens met de Seniorenpartij.

CDA (mevrouw Van Loo) stelt voor om de aanpassingen van de PvdA later aan het stuk toe te voegen.

PvdA (de heer Bastiaens) beaamt dat dat met een amendement mogelijk is. Spreker geeft echter de voorkeur aan een gezamenlijk standpunt.

SP (de heer Gunther) heeft een heel andere mening over zelfredzaamheid. Het is belangrijk dat mensen zelf inzien hoe ze hun leven beter kunnen inrichten. Het voorliggende beleidsstuk, met onder andere een ketenaanpak, de medewerking van woningcorporaties en voldoende vangnetten, sluit daarop aan. Mensen die het echt niet zelf kunnen, worden met dit beleid geholpen.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat het uitgangspunt in dit stuk niet is om mensen te helpen om hun eigen leven in te richten. Zo wordt aan mensen met schulden gevraagd om een overzicht van inkomsten en uitgaven, terwijl ze dat overzicht niet hebben.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is van mening dat sommigen wel bij het handje moeten worden genomen. Dat is geen kwestie van betutteling. Zij hebben hulp nodig. Dat moet ook opgenomen worden in het stuk.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vindt het triest dat sommige fracties niet inzien dat sommige mensen wel degelijk hulp nodig hebben om weer op de goede weg te komen.

Seniorenpartij (de heer Frijns) herhaalt dat in het stuk is opgenomen dat burgers die niet in staat zijn om hun eigen problemen op te lossen, tijdelijk kunnen rekenen op hulp. Spreker vindt dat duidelijk genoeg.

GroenLinks (mevrouw Korsten) benadrukt dat mensen die hulp nodig hebben, ook met dit beleidsstuk hulp krijgen. Er is nu een relatie gelegd met het armoedebeleid met onder andere aandacht voor preventie.

Spreker is gecharmeerd van de uitkomsten van het Verbeterlab, onder andere de goede samenwerking tussen professionals en vrijwilligers en ontschotting. Daarmee kunnen de mensen die het nodig hebben, snel weer op het goede pad worden gezet.

Mevrouw Korsten is van mening dat het onderwerp intens en voldoende is besproken. Een nieuwe bespreking wekt het beeld op dat politici zichzelf gewichtig vinden als ze aan het woord zijn. Zij wil dan ook vasthouden aan de beoogde datum van besluitvorming. Er is straks altijd nog ruimte om zaken te evalueren.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt de bewering onjuist dat politici zichzelf gewichtig vinden. Spreker deelt mee dat bijvoorbeeld ook de sociale visie later - naar ieders tevredenheid - is aangepast. Daarom pleit hij voor een zorgvuldige tekst.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt de opmerking van GroenLinks buitengewoon triest. Politici zijn er voor de burger en niet voor hun eigen imago. Het is belangrijk om het voorliggende voorstel beleid zo goed mogelijk te verbeteren.

GroenLinks (mevrouw Korsten) had liever gehad dat eventuele aanpassingen in het stuk van tevoren aan de fracties waren voorgelegd.

PvdA (de heer Bastiaens) is er geen voorstander van om zaken in de achterkamertjes te regelen. Het is goed om hierover het raadsdebat te voeren.

GroenLinks (mevrouw Korsten) heeft nog een aantal vragen over het beleidsstuk.

- Wanneer is het onderzoek om de schuldhulpverlening anders in te richten (een onderzoek naar de toegang van de bewindvoering) gereed? En heeft dit onderzoek een relatie met het voorliggende beleidsstuk?
- Wanneer komt er meer zicht op het schuldenopkoopfonds?

D66 (de heer Jongen) vraagt aandacht voor preventie, onder andere in het basis- en middelbaar onderwijs. Verder bevinden zich nogal wat kwetsbare jongeren in een vicieuze cirkel met hoge schulden en geen kans op een opleiding. Dat werd duidelijk in een uitzending van Kassa. D66 vraagt die jongeren snel te helpen. Spreker is verder blij met de aandacht voor zzp'ers en zelfstandige ondernemers.

De heer Jongen heeft niet het idee dat mensen in een kwetsbare situatie in de steek worden gelaten. Hij vindt het belangrijk om uit te gaan van de mondigheid van de burger. Hij acht het tot slot niet verstandig om de besluitvorming over het voorstel uit te stellen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt haar vraag over de mogelijke consequenties van enkele weken uitstel om zaken fijn te slijpen. Spreekster wil verder weten of mensen van wie de inkomsten gelijk zijn aan de uitgaven, nog wel bij de kredietbank terecht kunnen. Bewindvoerders zijn duur en zorgen niet altijd voor een oplossing. Spreekster stelt daarom voor om daar ambtenaren op in te zetten.

Wethouder **Janssen** constateert dat de opvattingen van de fracties elkaar niet veel ontlopen. Het gaat om mensen die in de problemen zijn gekomen en - tijdelijk - niet zelfredzaam zijn. Dat kan ook slimme mensen overkomen, bijvoorbeeld ondernemers. Burgers die tijdelijk niet in staat zijn om hun verantwoordelijkheid te nemen, kunnen rekenen op ondersteuning. Binnen het sociaal domein wordt ingezet op een zo waardig mogelijke zelfredzaamheid. Er wordt getracht om mensen optimaal in hun eigen kracht te zetten. Als dat niet lukt, worden de mensen zo goed mogelijk begeleid en wordt er de noodzakelijke hulp geboden.

PvdA (de heer Bastiaens) herhaalt zijn voorbeeld van de kredietbank, waar mensen wordt gevraagd om zelf een overzicht van de inkomsten en uitgaven op te stellen, ook als ze daar niet toe in staat zijn.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat mensen eerst worden getest of ze daarvoor de verantwoordelijkheid kunnen nemen. Als dat niet het geval is, wordt er gezocht naar een andere oplossing.

Wethouder **Janssen** ziet uit naar het concrete voorbeeld van de heer Bastiaens en zegt toe daarover met de kredietbank te spreken. Hij benadrukt dat het gaat om een uitvoeringskwestie.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt dat de uitvoering het gevolg is van het beleid.

Wethouder **Janssen** beaamt dat, maar benadrukt dat in de uitvoering - ondanks een goed beleid - ook fouten gemaakt kunnen worden en dat er in sommige gevallen ook afgeweken kan worden van dat beleid.

De wethouder deelt mee dat binnen het project onderzocht wordt hoe mensen zo snel mogelijk weer zelfredzaam kunnen worden. Naast het wegwerken van schulden, moet er ook aandacht zijn voor de eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid, ook op financieel gebied. Als dat niet lukt, of als mensen hulp weigeren, kunnen mensen via bewindvoering gedwongen worden om mee te werken. Niemand wordt in de steek gelaten.

De PvdA sprak over de mogelijkheden bij schulden van overheden. De gemeenten zetten daar via het VNG en DIVOSA hard op in.

De wethouder benadrukt dat de ontwikkelingen gewoon doorgaan, ook al neemt de raad geen besluit over dit stuk. Door het uitstel zal niemand in de steek gelaten worden. Hij vindt dat het gaat om een semantische discussie en dat uitstel van enkele aanpassingen in de tekst niets extra's oplevert.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor, als het toch niet veel uitmaakt, om het gering aantal voorstellen voor wijzigingen, door te voeren.

Voor wethouder **Janssen** hoeft dat niet, maar hij ziet wel de voordelen van een unaniem besluit. De wethouder is het verder eens met de SP dat mensen niet aan het handje moeten worden gehouden. Zij moeten ook leren om zelf de juiste keuzes te maken.

De (fors toenemende) kosten van de schuldhelpverlening worden inderdaad voor een groot deel veroorzaakt door bewindvoering. Bewindvoering wordt echter door de rechter opgelegd. De gemeente is verplicht om de kosten te vergoeden. Daarbij komen de relatief gemakkelijke en goedkope casussen terecht bij particuliere bedrijven.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat heel veel gevallen fout lopen. Spreker stelt voor om daar een onafhankelijke commissie naar te laten kijken. Wellicht dat de bewindvoerders dan op hun fouten kunnen worden aangesproken.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente 1 miljoen euro aan kosten voor bewindvoering moet betalen. Daarbij worden ook bedragen betaald aan louche bewindvoerders. Spreekster stelt voor om een overzicht van bewindvoerders op te stellen die hun zaakjes goed op orde hebben. Wellicht ook dat ambtenaren deze taken kunnen overnemen.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat daar al overleg over is geweest met de rechtbank. De rechtbank is echter autonoom en bepaalt zelf de bewindvoerders. Samen met de Kredietbank Limburg wordt gewerkt aan de pilot Budgetbeheer op Maat, met een wat lichtere vorm van bewindvoering. Die aanpak kan de kosten drukken. Spreker hoopt daar de rechtbank op termijn mee te kunnen overtuigen.

Ambtelijk wordt ingegaan op het onderzoek naar de toegang tot de schuldhulpverlening. Dat onderzoek loopt. De resultaten worden begin 2017 verwacht. D66 vroeg aandacht voor de uitzending van Kassa, waarin aandacht was voor de schulden van de jongeren in combinatie met studeren. Spreekster benadrukt dat jongeren met schulden, met studiefinanciering, kunnen studeren. Een minnelijke schuldregeling is dan echter niet mogelijk, omdat hun inkomen niet toereikend is. De gemeente heeft contact gehad met de gemeente Leiden naar aanleiding van de motie over jongeren en schulden in die gemeente en om informatie gevraagd, onder andere over de projectopzet. Er wordt nu gewerkt aan een vertaling naar de Maastrichtse situatie en er wordt gekeken naar de vereiste financiële dekking.

PvdA (de heer Bastiaens) benadrukt dat de motie in Maastricht is aangenomen. De wethouder zou die motie gaan uitvoeren en voor dekking zorgen.

Ambtelijk wordt uitgelegd dat de dekking kan komen uit de extra middelen voor armoede en de 7,5 miljoen euro die de komende twee jaar beschikbaar zou komen voor jongeren en schulden.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat hij bij het aannemen van de motie een koppeling heeft gelegd met de financiering. Als op dat gebied problemen ontstaan, zal dat met de raad gecommuniceerd worden.

Ambtelijk wordt ingegaan op de motie over het Verbeterlab schuldhulpverlening. Het college heeft die motie overgenomen. Daarover wordt nu met een aantal betrokken partijen gesproken, onder andere over meetbaarheid van de verbeteringen met een aantal indicatoren.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om concrete afspraken te maken om de raad te informeren over de ontwikkelingen. Spreker wil verder weten hoe de indicatoren worden ingezet.

Ambtelijk wordt meegedeeld dat er nu nog gewerkt wordt aan het formuleren van de indicatoren. Deze worden straks gebruikt om verbeteringen aan te brengen. De raad is inmiddels via nieuwsbrieven op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen, onder andere over het Verveterlab. Eind dit jaar volgt er een nieuwsbrief met nieuwe ontwikkelingen. Spreekster nodigt de fracties uit om vragen te stellen als ze daar behoefte aan hebben.

De **voorzitter** vraagt de fracties of dit onderwerp rijp is voor behandeling in de raad.

PvdA (de heer Bastiaens) constateert dat er geen meerderheid is voor zijn voorstel, kondigt fractieberaad aan en overweegt een motie in te dienen over vergoeding van de kosten die door het Rijk worden veroorzaakt.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) en **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) en **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) sluiten zich daarbij aan.

Voor **CDA** (mevrouw Van Loo), **Seniorenpartij** (de heer Frijs), **VVD** (de heer Notenborn), **SP** (de heer Gunther), **GroenLinks** (mevrouw Korsten) en **D66** (de heer Jongen) is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad van 1 november 2016.

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en beëindigt het overleg om 20.30 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 11 oktober 2016, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming burgerleden fractie PvdA en fractie SPM**
- 5. Wegsleefverordening**
- 6. Inhuur BOA capaciteit**
- 7a. APV wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca**
- 7b. APV wijzigingen: inzake glasregeling**
- 8. Herziening verordening ex. artikel 2.21 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer; inzake geluid**
- 9. Begroting Shared Services Center Zuid-Limburg**
- 10. BP Maasveld**
- 11. Regionaal kader publieke gezondheid**
- 12. Vaststellen jaarverslag Leerplicht- RMC/ voortijdig schoolverlaten 2014/2015**
- 13. GR Omnibuzz Conceptbegroting 2017 en Meerjarenperspectief 2018-2020**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad.
De heer Nelissen is verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter geeft aan dat de heer Barendse van D66 graag het woord wil.

D66 (Barendse) deelt mee dat het beleidsplan parkeren in de C-zone zojuist in de raadsronde is besproken. Hiervoor bestond een breed draagvlak. D66 vraagt om het beleidsplan parkeren vandaag aan de raadsagenda toe te voegen.

De voorzitter antwoordt dat het ongeschreven beleid van het presidium en de raad is dat dit alleen kan als dit unaniem is. De voorzitter heeft begrepen dat dit niet het geval is.

De **PvdA** (Bastiaens) bevestigt dat sprake moet zijn van unanimiteit. In alle andere gevallen moet men de mogelijkheid hebben om terug te gaan naar de fractie. Het is anders geen democratische besluitvorming.

De voorzitter vraagt of D66 haast heeft.

D66 (Barendse) heeft geen haast.

De voorzitter zal het beleidsplan parkeren in de C-zone op een ander moment laten agenderen.

De voorzitter vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 20 en 27 september 2016 (raadsvoorstel 103-2016). De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 26 september tot en met 7 oktober 2016. Deze lijst wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

4. Benoeming burgerleden fractie PvdA en fractie Seniorenpartij Maastricht

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om mevrouw B. Lemmens te benoemen als burgerlid van de fractie van de PvdA en de heer J. Pauly te benoemen als burgerlid namens de fractie van de PvdA. Daarnaast wordt voorgesteld om de heer J.A.M.H. Martin te benoemen als burgerlid namens de fractie van de SPM.

De voorzitter deelt mee dat de stembriefjes nu worden uitgedeeld. De voorzitter stelt voor als stemcommissie mevrouw Eurlings, de heer Bonder en de heer Peeters. De voorzitter schorst daarop kort de vergadering.

Schorsing 20.51 – 20.58 uur

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van mevrouw Lemmens als burgerlid van de PvdA 34 akkoord stemmen zijn uitgebracht, 4 stemmen niet akkoord en 0 stemmen ongeldig/blanco.

Voor de benoeming van de heer Pauly als burgerlid van de PvdA zijn 37 akkoord stemmen uitgebracht, niet akkoord 1 stem en 0 stemmen ongeldig/blanco.

Voor de benoeming van de heer Martin als burgerlid van de SPM zijn 37 akkoord stemmen uitgebracht, niet akkoord 1 stem en 0 stemmen ongeldig/blanco.

Daarmee feliciteert de heer Peeters namens de raad de nieuwe burgerleden.

De voorzitter deelt mee dat de heer Pauly en mevrouw Lemmens de belofte afleggen en de heer Martin de eed.

De burgerraadsliden worden vervolgens beëdigd.

Applaus

De voorzitter vraagt vervolgens aan de heer Bastiaens om het plaatsvervangend voorzitterschap op zich te nemen.



5. Wegsleefverordening

De plv. voorzitter deelt mee dat vanwege de veiligheid op de weg, het waarborgen van vrijheid van verkeer en het vrijhouden van bepaalde weggedeelten, de gemeente bevoegd is voertuigen weg te slepen. De Wegsleefverordening stelt regels hiervoor en moet worden geactualiseerd. De huidige Wegsleefverordening van de gemeente Maastricht is van 2005. De reden voor de actualisatie is het feit dat de opdracht tot het wegslepen van voertuigen opnieuw is aanbesteed. De naam en bewaarplaats van de (nieuwe) wegsleper en de nieuwe wegsleeptarieven dienen in de Wegsleefverordening te worden opgenomen en gewijzigd.

Beslispunten

1. In te trekken de Wegsleefverordening 2005, vastgesteld op 22 maart 2005.
2. Vast te stellen de Wegsleefverordening Maastricht 2016.

De plv. voorzitter stelt vast dat de fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

6. Inhuur BOA capaciteit

De plv. voorzitter deelt mee dat het college voorstelt aan de gemeenteraad om in te stemmen met de mogelijkheid tot inhuur van Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA's). Die instemming behoeft slechts eenmalig te worden verleend. Door pieken in de werkzaamheden, projecten en/of ziekte bestaat regelmatig behoefte aan flexibele inhuur bij het team Handhaven Openbare Ruimte. De inhuur is noodzakelijk om een goed gevolg te kunnen geven aan het meerjarenbeleid Handhaven openbare ruimte 2015-2019. Het aannemen van personeel is normaal gesproken een bevoegdheid van het college. Voor het inhuren van een Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) gelden echter landelijke regels. Conform de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015 moet zowel de gemeenteraad als de lokale driehoek instemmen met inhuur van een BOA. Hierbij is van belang dat het toezicht op de BOA geborgd kan worden, net als bij de reguliere BOA.

Beslispunten:

Instemmen met de mogelijkheid tot inhuur van Buitengewoon Opsporingsambtenaren.

De plv. voorzitter stelt vast dat de fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

7a. APV wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca

De plv. voorzitter deelt mee dat in 2013 een proef is gestart waarbij het 'uitlooptje' voor de nachtzaken werd verkort en de droge horeca (fastfoodzaken, snackbars) binnen de singels een half uur later geopend mochten zijn dan de reguliere horeca. De ervaringen met deze proef zijn positief. In het nieuwe horecabeleid is deze werkwijze bekrachtigd. Om deze werkwijze formeel vast te leggen, wordt voorgesteld de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006 (APV) op enkele punten aan te passen.

Beslispunten:

Instemmen met de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006, conform bijgevoegd conceptbesluit.

De plv. voorzitter stelt vast dat de fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

7b. APV wijzigingen: inzake glasregeling

De plv. voorzitter deelt mee dat het college naar aanleiding van de vragen in de stadsronde een memorie van antwoord heeft gestuurd. Verder is een amendement voorbereid door D66 over het aanpassen van het gebied dat onder de glasregeling valt. Daarnaast is door de PvdA een motie voorbereid over de vrijwillige deelname van ondernemers aan de glasregeling. Ook heeft de PvdA samen met Partij Veilig Maastricht een motie ingediend Bier in plastic versus ambitie Maastricht klimaatneutrale stad 2030. De plv. voorzitter geeft D66 allereerst de gelegenheid om het amendement toe te lichten.

De heer Jongen (D66) deelt mee dat het amendement is ingegeven door twee overwegingen binnen de fractie van D66. De eerste overweging is dat ondernemers zo veel mogelijk zelf hun beleid moeten kunnen bepalen. De overheid moet hiermee terughoudend omgaan, waarbij men echter wel de veiligheid in acht moet nemen. Verder vindt D66 dat bier in een glas bij het DNA van Maastricht hoort. Dat is een uniek



selling point van Maastricht. D66 begrijpt echter ook dat de veiligheid voorop moet staan. De pilot heeft vorig jaar gewerkt. Verder blijkt uit het crowdmanagementrapport dat zich in het gebied rondom het Vrijthof soms (potentieel) gevaarlijke situaties hebben voorgedaan. Dit geldt echter bijvoorbeeld niet voor de Markt. D66 stelt daarom voor om het glasverbod alleen voor het gebied op en rondom het Vrijthof in te stellen en buiten dit gebied te monitoren. Dit laat onverlet dat men ook buiten het gebied op grond van de APV kan ingrijpen. D66 dankt de griffie voor de juridische ondersteuning bij het opstellen van het amendement. Vervolgens leest D66 het dictum voor.

Amendement D66 glasregeling

Om beslispunt 1 als volgt aan te passen:

Aan het nieuwe artikel 2.4.29 wordt lid 3 toegevoegd:

3. Een in te stellen glasverbod tijdens carnaval beperkt zich tot de raam- en buitenverkoop voor het gebied op en rondom het Vrijthof (zie bijgaand kaartje).

Om een nieuw beslispunt 3 op te nemen:

3. Nauwkeurig te monitoren waar zich glasincidenten tijdens de carnavalsdagen 2017 voordoen en op basis daarvan hetzelfde jaar indien nodig een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen.

De **PvdA** (Van Ham) licht vervolgens de twee PvdA moties toe. Allereerst gaat de PvdA in op de motie vrijwillige deelname van ondernemers aan de glasregeling. Het gaat om een aanpassing van de APV. De PvdA vindt dat men zich goed moet realiseren dat dit glasverbod ook kan gelden voor allerlei andere situaties en evenementen op alle dagen van het jaar in Maastricht. Mag men niet meer met een glas voor een café staan of met een glas op een terras zitten? Geldt dit glasverbod ook voor een buurtbarbecue ergens in Maastricht of voor een glas wijn op de stoep bij iemand thuis? De PvdA vindt dit van bovenaf opgelegd beleid. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie PvdA vrijwillige deelname van ondernemers aan de glasregeling

Overwegende dat:

- een meerderheid van de Maastrichtse kasteleins reeds zelf nut en noodzaak van bier-in-plastic inziet,*
- de cijfers laten zien dat de pilot 2016 met de medewerking van die meerderheid van kasteleins uitermate succesvol is verlopen,*
- er derhalve geen noodzaak bestaat om met ingang van 2017 deze aanpak en het beleid te wijzigen.*

Constaterende dat:

- uit de resultaten van de pilot is gebleken dat middels deze aanpak het aantal glasverwondingen drastisch is afgenomen,*
- er geen aantoonbaar risico is dat het draagvlak en de medewerking van meerderheid van kasteleins plotseling zal verdwijnen bij het voortzetten van deze aanpak,*
- het ons inziens onmogelijk is om op het in het voorgestelde verbod te handhaven, waar die grens in de stad ook komt te liggen,*
- dit bovendien de sfeer en het beeld van carnaval als plezierig en veilig stadsevenement (waar nog nooit een negatief geluid over te horen of te lezen is geweest) niet ten goede komt.*

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om ook in 2017 te kiezen voor een beleid waarbij het stimuleren van bier in plastic tijdens carnaval op basis van vrijwillige medewerking vooropstaat.

De PvdA heeft daarnaast de motie Bier in plastic versus ambitie Maastricht klimaatneutrale stad 2030 ingediend en dankt Partij Veilig Maastricht voor het mee-indienen en meeondertekenen.

Motie PvdA Bier in plastic versus ambitie Maastricht klimaatneutrale stad 2030

Overwegende dat:

- de gemeenteraad op initiatief van GroenLinks enkele jaren geleden een motie heeft aangenomen om te komen tot een klimaatneutrale stad in 2030,*
- deze motie inmiddels onderdeel uitmaakt van het beleid van de gemeente,*
- de gemeente dus elk besluit langs deze lijn zal moeten toetsen,*
- niet is gebleken dat dat bij dit raadsvoorstel is gebeurd,*



- *het geen betoog hoeft dat plastic (zwerf)afval niet bijdraagt aan de ambitie om te komen tot een schoner milieu.*

Constateerend dat:

- *het gebruik van plastic bekert met carnaval bij de beperkte pilot van 2016 heeft genoopt tot een extra afval ophaalronde waarbij 11.500 kilogram extra afval is opgehaald en in totaal over 3 dagen bijna 4.000 kilogram extra afval is gegenereerd,*
- *hierbij de verwerking van deze berg allesbehalve duurzaam is verlopen,*
- *er anders dan andere uitrusting van bezemwagens geen concrete maatregelen zijn of worden getroffen om dit de komende jaren wel ordentelijk te laten verlopen,*
- *er bovendien ook bij fatsoenlijk gescheiden ophalen van het plastic dit niet verdwijnt maar bijdraagt aan de te verwerken totale berg plasticafval.*

Besluit:

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

- *een plan van aanpak te maken met betrekking tot bier-in-plastic (de Glasregeling) dat bijdraagt aan de ambitie van een klimaatneutrale stad en een schoner milieu,*
- *dit plan ter informatie voor te leggen aan de gemeenteraad.*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt vast dat carnaval voornamelijk in de binnenstad en in Wyck wordt gevierd. Door het gebied te beperken tussen de singels wordt geen onderscheid gemaakt bij de locaties. Door het amendement van D66 ontstaat echter grote onduidelijkheid en chaos voor carnavalsvierders en kasteleins. Bovendien is dan sprake van oneerlijke concurrentie en ongelijkheid tussen de verschillende horecazaken. De pilot heeft bewezen dat de regeling succesvol kan zijn. Een nieuw experiment is dan ook niet nodig. De Seniorenpartij vindt dat de veiligheid voorop moet staan. Ook het crowdmanagement ondervindt minder problemen. Bij het gebruik van glas én plastic wordt bovendien het schoonmaken van de straten duurder en de afvalscheiding veel lastiger.

Verder is het gebruik van glas ook voor fietsers een crime, ook nog vele maanden na het schoonmaken van de straten. Het glas zorgt voor heel veel platte banden. Dit wordt ook door de Fietsersbond bevestigd. Eigenlijk zou de regeling dan ook voor de gehele stad/gemeente moeten gelden. Dit is echter niet aan de orde omdat het elders in de stad niet gaat over grote aantallen mensen en omdat daar niet of nauwelijks sprake is van straatcarnaval. De genoemde duurzame afvalverwerking is voor de fractie voorsnog voldoende. De medewerking van de kasteleins en publiek is daarbij echter onmisbaar. De communicatie moet hierop flink inzetten. Ten slotte merkt de fractie op dat in Rotterdam een fabriek staat die plastic 80% kan recyclen. De ontwikkelingen op dit gebied gaan razendsnel.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat in de CDA-fractie hierover flink is gediscussieerd. Het gaat echter uiteindelijk om de veiligheid en de handhaving. In reactie op het amendement van D66 stelt het CDA vast dat de ondernemers in het gebied al grotendeels 'om' zijn. Zij gebruiken al plastic bekert. Daarmee is het amendement dus eigenlijk overbodig.

Het CDA stelt voor om de proef van vorig jaar voort te zetten samen met een evaluatie. Het CDA maakt zich ook grote zorgen over de karren en de enorme drukte zoals in de Platielstraat. Het CDA vraagt om dit in een integraal plan van aanpak mee te nemen, samen met het crowdmanagement. Verder wacht het CDA de reacties van het college en de andere fracties op de PvdA moties af.

De **SP** (Gunther) vindt het raadsvoorstel heel duidelijk. De SP was bovendien al ten tijde van het college onder leiding van voormalig burgemeester Hoes voor het gebruik van plastic tijdens carnaval vanwege de veiligheid. Daarnaast veroorzaakt het D66 amendement oneerlijke concurrentie tussen de kasteleins van de Markt en andere wijken en de kasteleins op het Vrijthof. De SP is dus voorstander van het gebruik van plastic met carnaval. Verder vindt de SP dat ook naar milieuvriendelijk plastic moet worden gekeken. De SP wil hierop bij de kasteleins aandringen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het voorstel van de eerste motie van de PvdA niet handhaafbaar.

Bovendien creëert men hiermee ook concurrentie en grote verschillen. Ook is geen sprake van een glasverbod omdat mensen binnen in de cafés gewoon uit een glas kunnen drinken. GroenLinks vindt het D66 amendement en de eerste motie van de PvdA niet passen binnen het voorstel.

De fractie dankt ook de PvdA voor het noemen van GroenLinks in de tweede motie. Een klimaatneutrale stad in 2030 is ook een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid. Plastic soep heeft verder al jarenlang de aandacht van GroenLinks. GroenLinks helpt bijvoorbeeld al jaren mee bij de schone Maas actie. Daarnaast lezen leden van GroenLinks op de dag van de duurzaamheid voor op basisscholen over plastic soep. Het gaat uiteindelijk om bewustwording en gedragsverandering. Mensen moeten leren dat men afval weggooit



waar het hoort. Maastricht staat bovendien in de top 10 van de steden die het beste afval inzamelen. GroenLinks vindt ook dat men dit als een kans moet zien en niet als een probleem. Daarnaast heeft de burgemeester in de raadsronde ook toegezegd op zoek te gaan naar een duurzame oplossing. Wellicht kan de burgemeester deze toezegging nog een keer helder formuleren? GroenLinks zou heel blij zijn als dit bijvoorbeeld in januari in een raadsinformatiebrief wordt toegelicht. Daarmee is de motie overbodig.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt over het D66 amendement op dat de fractie vanwege meerdere redenen absoluut tegen het gebruik van plastic is. Toch steunt de fractie dit amendement omdat de meerderheid van deze raad voor het gebruik van plastic is. Dit amendement is dan de keuze voor het minst kwade. PVM wil echter niet mee-zagen aan de poten van de Maastrichtse vastelaovend. De fractie is voor de instandhouding van de tradities. PVM merkt in de richting van de Seniorenpartij op dat de Maastrichtenaar hiervan inderdaad niets meer begrijpt. Is het CDA nu van gedachten veranderd en gaat het CDA voor bier in glas?

Het **CDA** (Heijnen) is voorstander van een vrijwillige keuze. De proef van vorig jaar moet dan ook worden vertaald in algemeen beleid. Dit laat de keuze bij de ondernemers zelf.

Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt over de PvdA motie op dat GroenLinks en een meerderheid van de raad eerder een motie voor een klimaatneutrale stad hebben ingediend. Het is dan heel vreemd dat men nu akkoord gaat met tonnen plastic die in de openbare ruimte worden gedumpt. Iedereen weet bovendien dat met carnaval restafval tussen het plastic terechtkomt. Tegen beter weten in houdt men dus vast aan het feit dat het plastic gerecycled kan worden.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt of PVM per definitie ervan uitgaat dat het plastic niet verwerkt kan worden. Bij Bruis is bijvoorbeeld afgelopen jaar statiegeld gehanteerd en is bijna geen plastic op het gras terechtgekomen. Men zou echter ook aan een mooie beker of een collector's item kunnen denken. Dit kan allemaal binnen dit verhaal.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of de heer Krabbendam al een keer in Maastricht is geweest met carnaval.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt bevestigend. GroenLinks gelooft in gedragsverandering. Mensen willen hieraan zeker meewerken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) herinnert aan het feit dat in 2016 het plastic niet gerecycled kon worden vanwege het vele restafval.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat het experiment met plastic niet is tegengevallen. De VVD vond belangrijk dat de kasteleins er zelf uitkomen, maar dat is helaas niet het geval. De meerderheid van de kasteleins in het centrum is nu voor het gebruik van plastic. Daarnaast staat bij de VVD de veiligheid ook voorop. Andere gebiedsafbakeringen leiden alleen maar tot concurrentievervalsing en onduidelijkheid. Verder wacht de VVD het antwoord van de burgemeester op de twee moties af.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) begrijpt niet dat voorgesteld wordt om het experiment te verlengen als geconstateerd wordt dat het experiment een succes was. De kasteleins kiezen bovendien zelf hiervoor, samen met een duidelijke toezegging van de burgemeester. Mensen kunnen immers ook in de cafés uit een glas drinken. Ook in Porto wordt bijvoorbeeld op straat uit plastic bekertjes gedronken. Verder tellen de genoemde argumenten qua veiligheid heel zwaar voor de fractie. De fractie vindt dat men de verminderde aantallen letstelgevallen ook moet toejuichen. De fractie is dan ook tegen het amendement en tegen de moties. Het gevoerde beleid wordt immers geaccepteerd.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het amendement van D66 gesteund omdat in de cafés uit glas moet worden gedronken omdat dit immers beter smaakt. Melk smaakt ook beter uit een glazen fles. De LPM is daarnaast ook zeer verbaasd dat niet gekeken wordt naar biologisch afbreekbaar plastic. Maastricht wil immers de meest duurzame stad van Nederland zijn. In Frankrijk en Italië gebruikt men biologisch afbreekbaar plastic ook al heel lang.

De burgemeester deelt mee dat het college graag ziet dat tijdens carnaval 2017 in Maastricht iedere kastelein binnen in zijn etablissement glas kan gebruiken als men dit wil. De veiligheid in de openbare ruimte zal dan ook optimaal gewaarborgd zijn. Het aantal glasverwondingen zal dalen en de auto's van hulpdiensten zullen ook aanzienlijk minder lek rijden. De politie arresteert bovendien ook niet zo gemakkelijk mensen als er glas op de grond ligt. Verder is heel belangrijk dat de mensenmassa in de nauwe straten in geval van nood beter weg kan komen. Bovendien is dit ook beter voor de fietsbanden. Het college heeft de adviezen van de deskundigen ook opgevolgd en lessen geleerd uit de pilot. Ook is heel



belangrijk dat 31 kasteleins (het merendeel van alle betrokken kasteleins) tevreden zijn over de verordening. Slechts 4 kasteleins zijn tegen. Deze 31 kasteleins hebben bij de start van de pilot aan de burgemeester gevraagd om bij een succes dit nieuwe beleid in een verordening vast te leggen, want anders is sprake van concurrentievervalsing. De gemeente is daarnaast ook verantwoordelijk voor de veiligheid. Ook de karrenproblematiek wordt hiermee aangepakt. Het gaat immers over een breder probleem. Het belang van het milieu wordt hiermee ook maximaal gewaarborgd en de verordening kan ook voor andere festiviteiten in de stad worden ingezet.

Verder stelt de burgemeester vast dat het D66 amendement over het verkleinen van het gebied gaat. Men moet echter goed beseffen dat dit alles is bedoeld voor de veiligheid. De gemeente bepaalt ook niet waar de mensenmassa's zich met carnaval ophouden. Mensen verplaatsen zich continu en dit hangt ook van het weer af. De gemeente kan dus niet bepalen waar de mensenmassa's zijn. Bovendien werkt het amendement ook de onveiligheid in de hand, want in geval van nood verplaatst het publiek zich juist naar gebieden met glas. Een beetje veiligheid bestaat dan ook niet. Men doet het goed of niet. Men kan ook niet verwachten dat een carnavalsvierder precies weet in welk gebied men zich bevindt en of glas daar is toegestaan of niet. Verder wordt sowieso gemonitord. De burgemeester heeft daarnaast ook respect voor het sentiment. Soms moet men echter afwegingen maken. Het college vindt dat de veiligheid voorop moet staan. De burgemeester ontraadt dan ook ten stelligste het amendement. Verder ziet de handhaving op twee aspecten.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) merkt per interruptie op dat deze verordening ook op terrassen kan gelden, ook als er geen evenementen zijn. Dat is het spookbeeld van D66. De fractie vraagt om een reactie.

De burgemeester zal hierop bij de moties terugkomen.

In antwoord op de vragen over de handhaving geeft de burgemeester aan dat men hierover aan de voorkant zo goed als mogelijk gaat communiceren. Dit jaar zullen de overtreders worden aangesproken en wordt uitleg over de veranderingen gegeven. Dit wordt rustig opgebouwd.

Verder heeft de burgemeester in de stadsronde en in de raadsronde toegezegd te zullen komen met een plan zodat men kan zien dat milieuvriendelijk gewerkt zal worden. Omdat echter nog geen besluit is genomen, zijn ook nog geen contracten gesloten. Maar de ambtenaren hebben wel al veel voorbereidend werk gedaan. De burgemeester zal de raad hierover nog informeren. De burgemeester deelt mee dat samen met de ondernemers wordt gezocht naar een kunststofbeker van goede kwaliteit die 100% recyclebaar is. Daarnaast wordt ook onderzoek gedaan bij andere gemeenten en evenementen naar goede inzamelmethodes. De gemeente gaat ook in overleg met de horecaondernemers over de inzameling met een zo hoog mogelijk percentage van ingezamelde bekertjes. Verder gaat de gemeente in overleg met de eigenaren van karren en er worden posters gemaakt. Ook de inzet van vrijwilligers bij het opruimen wordt onderzocht. De gemeente maakt verder ook nog een gedegen voorlichtingscampagne. Vorige jaren zijn tussen 6.00 en 10.00 uur veel voertuigen ingezet om de binnenstad schoon te vegen. In 2016 heeft dat niet tot problemen geleid.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt per interruptie aan de voorzitter ervoor zorg te dragen om de toezegging van de burgemeester duidelijk te formuleren.

De plv. voorzitter antwoordt dat dit goed omschreven in de lijst van toezeggingen wordt opgenomen, naast de vermelding in het verslag.

De burgemeester voegt toe dat een toezegging van een burgemeester ook als betrouwbaar geldt.

De burgemeester deelt vervolgens mee dat ook meer containers en extra afvalbakken worden geplaatst, waarbij ook mensen zullen staan die zullen controleren of in de containers uitsluitend plastic wordt gegooid. Als dit duurder wordt, wordt dit uit het eigen carnavalsbudget gehaald. Om 09.30 uur 's morgens zal alles ook weer brandschoon zijn. De burgemeester heeft dan ook heel veel respect voor het werk van stadsbeheer. De burgemeester zegt toe dat dit een 'state of the art milieubeschermende plastic carnaval' wordt. Dit alles is echter niet in beton gegoten. Men zal blijven zoeken naar de beste manier om dit te doen. Dit wordt ook geëvalueerd en de raad wordt hierover ingelicht.

Verder merkt de burgemeester op dat de kasteleins geen plezier wordt gedaan met de meest verstrekkende PvdA motie. Integendeel. Deze kasteleins vragen immers het tegenovergestelde, namelijk dat de burgemeester de veiligheid regelt en dat zij dit niet zelf hoeven te doen.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de burgemeester vervolgens aan dat de verordening ook ruimte geeft om maatregelen te treffen bij evenementen, maar uitsluitend om redenen van veiligheid. Met betrekking tot het voorstel van het CDA om de pilot voort te zetten deelt de burgemeester mee dat dit juist niet met de kasteleins is afgesproken. De burgemeester heeft hen beloofd dat indien de pilot een succes wordt, zij zou proberen om met een verordening naar de raad te gaan. De burgemeester wil deze belofte graag nakomen. De veiligheid is het allerbelangrijkste.



Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat de fractie niet de pilot wil voortzetten. Het CDA zou graag in het beleid terug willen zien dat op basis van vrijwilligheid bier in een glas of in plastic kan worden geschonken.

De burgemeester antwoordt dat de kasteleins juist hebben gevraagd om dit niet te doen. De kasteleins komen dan immers in gewetensnood vanwege de concurrentie en zij kunnen dan niet meer instaan voor de veiligheid. Het college ontraadt dus ook de tweede motie over de milieuvriendelijke afhandeling.

D66 (Jongen) vraagt om een korte schorsing.

Schorsing 21.59 – 22.07 uur

D66 (Jongen) deelt mee dat de eerste overweging in het amendement over de veiligheid gaat. Uit de beantwoording van de burgemeester blijkt dat zij zich over de veiligheid grote zorgen maakt als dit amendement wordt aangenomen. D66 respecteert dit. Dit is de aanleiding voor D66 om het amendement in te trekken, ook gezien het feit dat 31 van de 35 kasteleins met dit beleid hebben ingestemd. Anders is men weer terug bij af en zal dit leiden tot meer glasoverlast. D66 is ook tevreden over de toelichting van de burgemeester over de moties en met name over het beleid om de plastic soep terug te dringen tot recyclebaar plastic. Iedereen speelt daarbij een belangrijke rol.

De plv. voorzitter stelt vast dat het amendement hiermee van de baan is. De plv. voorzitter geeft nu het woord aan de PvdA ten aanzien van de twee moties.

De **PvdA** (Van Ham) hoort dat een groot aantal fracties ook constateren dat er bereidwilligheid is dat de ondernemers er wel gezamenlijk uit moeten komen. Het is dan vreemd om dit via een APV van bovenaf op te leggen.

Het **CDA** (Heijnen) mist in de motie van de PvdA de aandacht voor de karrenproblematiek. Indien dit wel wordt aangepakt, is het CDA bereid om deze motie te steunen.

De **PvdA** (Van Ham) heeft begrepen dat hierover nog een apart voorstel komt. De PvdA kan deze toezegging dan ook niet doen. De fractie vraagt het CDA om toch de PvdA motie te steunen. De PvdA dankt verder de PVM voor het meeondertekenen van de motie.

Verder hoort de PvdA over de milieumotie allerlei toezeggingen van de burgemeester die ook in de motie worden gevraagd. De PvdA vraagt om een plan dat als informatie naar de raad terugkomt. Dat mag ook een raadsinformatiebrief zijn. Dit wordt ook niet in de motie gevraagd. De PvdA vraagt dan ook aan de burgemeester om positief over de motie te adviseren.

De burgemeester heeft vier weken en twee weken geleden gezegd te zullen komen met een plan. De burgemeester ontraadt dan ook deze motie. De motie is gewoon overbodig.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan de burgemeester hoe het zit met de andere cafés die niet aan de peiling hebben deelgenomen.

De burgemeester antwoordt dat het vooral gaat over de kasteleins met een buitentap. Zij hebben hierbij belang.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of aparte maatregelen voor de karren moeten worden genomen.

De burgemeester antwoordt dat de verordening hiervoor ook wordt gebruikt. De karren mogen dan geen glas meer meevoeren. Hiervoor wordt ook een campagne uitgezet.

Het **CDA** (Heijnen) kan zich voorstellen dat bij de kasteleins die alleen binnen tappen ook mensen naar buiten lopen.

De burgemeester antwoordt dat dit de verantwoordelijkheid is van de carnavalsvierders. Er rust geen enkele plicht op deze kasteleins om hierover te waken. Wel wordt aan hen gevraagd om een waarschuwingsbordje op te hangen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) herhaalt de vraag over het biologisch afbreekbare plastic. Maastricht wil immers graag de duurzaamste stad van Nederland zijn.

De burgemeester antwoordt dat men gaat voor plastic dat 100% recyclebaar is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat hiermee weer een afvalberg wordt gecreëerd. De fractie is voorstander van biologisch afbreekbaar plastic.



De plv. voorzitter gaat over tot stemming over de moties.

Motie PvdA vrijwillige deelname van ondernemers aan de glasregeling

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van de **PvdA** en **Partij Veilig Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is daarmee verworpen.

Motie PvdA Bier in plastic versus ambitie Maastricht klimaatneutrale stad 2030

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van de **PvdA** en **Partij Veilig Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is daarmee verworpen.

Raadsvoorstel APV glasregeling

Het **CDA** (Heijnen) is een voorstander van het gebruik van plastic én glas op vrijwillige basis en voor een integrale aanpak van de karrenproblematiek op de dagen dat topdrukte heerst. Het CDA stemt daarom tegen het raadsvoorstel.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het raadsvoorstel.

De fracties van het **CDA**, de **PvdA** en **Partij Veilig Maastricht** stemmen tegen het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De plv. voorzitter geeft de voorzittershamer vervolgens terug aan de voorzitter.

8. Herziening verordening ex. artikel 2.21 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer; inzake geluid

De voorzitter deelt mee dat in 2009 de gemeenteraad de Verordening ex artikel 2.21 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht heeft vastgesteld. Hierin is geregeld waar, hoe vaak en onder welke voorwaarden onder andere horecabedrijven mogen afwijken van de geldende geluidsvoorschriften. Op die momenten is dan ook een hoger geluidsniveau toegestaan. Bij deze regeling wordt gebruikgemaakt van een gebiedsdifferentiatie.

Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad het nieuwe horecabeleid vastgesteld. Daarin is vastgelegd dat de gebiedsdifferentiatie los wordt gelaten, zodat het mogelijk wordt dat alle horecabedrijven in Maastricht het maximale aantal van 12 vrij in te plannen ontheffingen kunnen gebruiken. Daarvoor dient de bovengenoemde verordening te worden aangepast. Dit onderwerp is behandeld in de stadsronde van 13 september en in de raadsronde van 27 september 2016.

Beslispunten:

Instemmen met de wijzigingsverordening Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht conform het bijgevoegde conceptbesluit.

De **PvdA** (Van Ham) stemt hiermee in en benadrukt dat het heel erg belangrijk is dat hierop voldoende en goed wordt gehandhaafd, zeker bij de organisaties en ondernemers die herhaaldelijk de fout in gaan.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

9. Begroting Shared Services Center Zuid-Limburg

De voorzitter deelt mee dat de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg. (GR SSCZL). Deze GR is in 2015 opgericht door de gemeenten Heerlen, Sittard-Geleen en Maastricht. Het is een uitvoeringsorganisatie voor dienstverlening aan gemeenten en hun samenwerkingspartners in Zuid-Limburg op het gebied van bedrijfsvoering; te beginnen met gezamenlijke inkooptrajecten, personeels- en salarisadministratie en informatiediensten. Het bestuur van de GR heeft een meerjarenbegroting voor 2017-2020 opgesteld. Conform de Wet op de gemeenschappelijke regelingen (Wgr) worden de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid gesteld hun eventuele zienswijzen over de begroting van een GR naar voren te brengen richting het bestuur



van de GR. Het college legt deze begroting aan de gemeenteraad voor en stelt voor om geen zienswijzen in te brengen. De vraag is of de raad hiermee instemt.

D66 (Eurlings) heeft eerder meer uitleg gevraagd over de relatief grote overhead. D66 is blij met de extra uitleg. Het zou echter nog een tandje meer kunnen. Het Shared Service zal echter steeds efficiënter worden. D66 gaat dan ook akkoord met het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

10. BP Maasveld

De voorzitter deelt mee dat ten behoeve van de afronding van de door Koraalgroep ingezette herstructurering van het Maasveld complex het wenselijk is om voor het gebied een nieuw bestemmingsplan te maken. De realisatie van fase 1 en fase 2 is gerealiseerd door middel van een vrijstelling respectievelijk een project afwijkingsbesluit. In het nieuwe bestemmingsplan worden zowel de reeds gerealiseerde woongebouwen op een juiste en toekomstbestendige wijze bestemd en ook wordt de laatste stap in de herstructurering, het dagbestedingscentrum in het bestemmingsplan geregeld. De in 2010 ingezette herstructurering van het complex Maasveld wordt afgerond met de bouw van het nieuwe dagbestedingscentrum dat door middel van dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Tevens wordt het gehele gebied voorzien van een passend planologisch-juridisch regime.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

11. Regionaal kader publieke gezondheid

De voorzitter deelt mee dat het een gezamenlijk plan van alle 18 Zuid-Limburgse gemeenten betreft, waardoor de daadkracht wordt vergroot en de effecten op de gezondheid van de Zuid-Limburgers groter zijn. Deze aanpak sluit nauw aan bij de Toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht-Heuvelland 2022, waardoor Publieke Gezondheid een volwaardige exponent in het sociaal domein is. De raad heeft in de stadsronde van 13 september 2016 hierover gesproken. Er is gebrainstormd over de invulling van het lokale programma van de pijlers gezonde jeugd en gezonde wijk en de aandacht voor kwetsbare personen. In de raadsronde van 27 september 2016 heeft de raad hierover ook gedebatteerd. De vraag is of het regionaal kader nu kan worden vastgesteld.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het een goed stuk, maar maakt zich naar aanleiding van de raadsronde wel zorgen over de uitvoering. De PvdA roept het college op om te komen met een samenhangend plan voor de uitvoering. De PvdA stemt voor het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

12. Vaststellen jaarverslag Leerplicht- RMC/ voortijdig schoolverlaten 2014/2015

De voorzitter deelt mee dat het college op basis van de Leerplichtwet 1969, artikel 25 aan de gemeenteraad verslag uit moet brengen over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde beleid, inzake handhaving van de leerplicht (LP) en de kwalificatieplicht (16-18 jaar) en de resultaten daarvan. Tevens wordt in het jaarverslag een overzicht gegeven van de Regionale Meld en Coördinatiefunctie (RMC) gericht op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. In het raadsstuk wordt een beeld geschetst van de resultaten over schooljaar 2014-2015. Dit onderwerp is in de stadsronde en de raadsronde besproken. De vraag is of dit jaarverslag nu kan worden vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

13. GR Omnibuzz Conceptbegroting 2017 en Meerjarenperspectief 2018-2020

De voorzitter deelt mee dat het college deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz. Binnen deze GR werken 32 Limburgse gemeenten samen aan een toekomstbestendig doelgroepenvervoer. Overeenkomstig de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. Deze gemeenteraden kunnen hierop vervolgens hun zienswijze naar voren brengen. Gelet op de oprichting van de GR halverwege dit jaar, geldt nu eenmalig een bijzondere situatie ten aanzien van de periode waarin deze zienswijze gevraagd wordt. Op basis van de nu voorliggende Begroting 2017 & het



Meerjarenperspectief 2018-2020 van Omnibuzz heeft het college besloten hiermee in te stemmen. Het college stelt voor om kennis te nemen van de Begroting 2017 & het Meerjarenperspectief 2018-2020 en hierop geen zienswijze in te dienen. De raad heeft hierover gesproken op 27 september 2017.

De voorzitter stelt vast dat alle fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.24 uur.

